

UCHWAŁA Nr 309 / 6443 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Dorotę Jabłońską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Praktyka Lekarska lek. med. Dorota Jabłońska, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Innowacyjna usługa Domu Seniora „Nowa Jakość” w „Zabratówce”, nr RPPK.01.04.01-18-0838/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

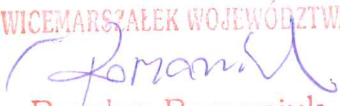
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6443 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0838/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Dorotę Jabłońską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Praktyka Lekarska lek. med. Dorota Jabłońska, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Innowacyjna usługa Domu Seniora „Nowa Jakość” w „Zabratówce”*”, nr RPPK.01.04.01-18-0838/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy	X						<i>Nie oceniano.</i>

	publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X			Ekspert I: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że ze względu na słabą kondycję finansową Wnioskodawcy - nie ma on zdolności do utrzymania trwałości rezultatów. W szczególności w 2014 r. firma wypracowała zysk netto 42,8 tys. zł., a w 2015 r. 30,4tys. zł. , przy niskich wartościach aktywów (2015 r. 39,1 tys. zł) oraz braku udokumentowanej zdolności kredytowej. W proteście złożonym w dniu 14.11.2016 r. Wnioskodawca podniósł ten zarzut, argumentując iż przy założeniu, że: •zakończenie realizacji projektu nastąpi w 2018r. to przez kolejne lata tj. 2019-2021 ma zapewnioną trwałość finansową projektu, na pokrycie argumentacji należy potwierdzić fakt zawarty w części D-3 biznes planu dot. dodatnich przepływów pieniężnych na koniec okresu, •w okresie prognozy wskaźniki rentowności oraz płynności utrzymają się na bardzo dobrym poziomie. Biorąc pod uwagę fakt, iż projekt dotyczy nowego PKD 87.30 w ramach, którego Wnioskodawca będzie prowadził działalność gospodarczą a tym samym uzyskiwał przychody ze sprzedaży. Należało przyjąć i ocenić założenia prognostyczne dla tej nowej działalności prowadzonej w ramach projektu. Wnioskodawca w pkt 9 uwagi (biznes plan część D) przedstawił dokładne wyliczenia założonych przychodów na okres prognozy. Wskazał cenę utrzymania 1 podopiecznego w przeliczeniu na liczbę miesięcy w roku i liczbę wykorzystanych miejsc. Protest uznaję za zasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Wnioskodawca posiada niewielki dochód z dotychczasowej działalności i nie posiada wystarczających środków na realizację projektu. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości projektu pod względem organizacyjnym i finansowym. Bardzo niskie dotychczasowe i prognozowane malejące wyniki finansowe. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Przedstawione w biznesplanie sprawozdania finansowe były szacunkowe i wystarczające do utrzymania płynności. Sprawozdanie nie ujmuje zysków z lat poprzednich (przed 2014 rokiem), które są w posiadaniu prywatnym Właściciela i mogą stanowić zabezpieczenie kredytu potrzebnego na realizację projektu ... takim zabezpieczeniem mogą też być nieruchomości. B. Utrzymanie rezultatów projektu zostanie zapewnione dzięki przychodom i zyskom z tytułu świadczenia usług zgodnie z pkt. 9 sekcja D biznesplanu oraz tabela C.1 biznesplanu. C. Zarzut malejących wyników finansowych jest bezpodstawny, spadek dotyczy wyłącznie roku 2015, w pozostałych z roku na rok są coraz lepsze. D. Nieuzasadniony jest zarzut braku środków, gdyż środki własne zostaną uzupełnione kredytem

							inwestycyjnym. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu ... zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych, między innymi NPV>0 w okresie trwałości projektu), jak i organizacyjnym. Wnioskodawca przedstawił przewidywania dotyczące przychodów ze sprzedaży potwierdzające utrzymanie się pozytywnych wielkości wskaźników finansowych w okresie trwałości. Wnioskodawca posiada też doświadczenie w prowadzeniu podobnej działalności. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona nieprawidłowo, rekomenduję pozytywną ocenę tego kryterium
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Negatywna ocena wniosku w ramach niniejszego kryterium uzasadniona tym, że Wnioskodawca: - nie posiada środków w wysokości 3.980 tys. zł na realizację projektu, - posiada słabą kondycję finansową (przychody rzędu 69 tys. zł i niewielki zysk), - deklaruje finansowanie z kredytu bankowego w kwocie 3mln zł jednak nie przedstawia promesy bezwarunkowej udzielenia kredytu czy też umowy kredytowej, - wątpliwe jest również prowadzenie zakładu opieki medycznej przy planowanym zatrudnieniu 3 osób. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym odniósł się do negatywnej oceny argumentując tym, iż: - wniosek przeszedł pozytywnie ocenę formalną, a regulamin nie przewiduje załącznika w postaci umowy kredytowej lub promesy uzyskania kredytu, - Wnioskodawca mógł przedstawić dodatkowe wyjaśnienia w trakcie oceny, jednakże nie został wezwany do wyjaśnień, - zyski z działalności, długoletnia historia rachunku bankowego i możliwość uzyskania zabezpieczenia kredytu majątkiem prywatnym, gwarantują zdolność do zaciągnięcia kredytu we wskazanej wysokości, - projekt będzie realizowany etapami. Biorąc pod uwagę argumentację i zarzuty przeprowadzono analizę dokumentacji wniosku o dofinansowanie. Z założeń konkursowych w ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi: - zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, - środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji, Ponadto, zgodnie z opisem pola B.3. biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie

								dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli...". Poza informacją o kredycie w wysokości 3 mln. zł. Wnioskodawca nie przedstawił informacji o instytucji, która takiego kredytu udzieli. Oceniający wniosek nie mieli więc obowiązku zwracać się do Beneficjenta o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. Wnioskodawca zakłada iż projekt będzie realizował etapami. W dokumentacji konkursowej tj. Biznesplanie nie wykazano (w wymagany sposób) posiadania środków finansowych nawet na realizację pierwszego etapu inwestycji. Ponadto należy nadmienić, iż nie ma możliwości skorzystania z refundacji wydatków. W związku z czym analizie poddawana jest całkowita wartość projektu w stosunku do zasobów finansowych Wnioskodawcy, które w tym przypadku są stosunkowo niskie. Brak udokumentowanej i wiarygodnej informacji o źródłach finansowania dla całości inwestycji. Protest w ramach niniejszego kryterium (biorąc pod uwagę finansowe zapewnienie trwałości projektu) uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że Wnioskodawca nie posiada środków w wysokości 3980 tys. zł na realizację projektu, posiada słabą kondycję finansową (przychody rzędu 69 tys. zł i niewielki zysk). Wnioskodawca deklaruje finansowanie z kredytu bankowego w kwocie 3mln zł jednak nie przedstawia promesy bezwarunkowej udzielenia kredytu czy też umowy kredytowej. Wątpliwe jest również prowadzenie zakładu opieki medycznej przy planowanym zatrudnieniu 3 osób. W dniu 14.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Wniosek przeszedł pozytywnie ocenę formalną, a regulamin nie przewiduje załącznika w postaci umowy kredytowej lub promesy uzyskania kredytu. B. Wnioskodawca mógł przedstawić dodatkowe wyjaśnienia w trakcie oceny, jednakże nie został wezwany do wyjaśnień. C. Dodatkowo wyniki działalności, długoletnia historia rachunku bankowego i możliwość uzyskania zabezpieczenia kredytu majątkiem prywatnym gwarantują zdolność do zaciągnięcia kredytu we wskazanej wysokości. D. Dotacja stanowi refundację poniesionych wydatków, więc zostanie wypłacona dopiero po ich poniesieniu, jeżeli Wnioskodawca nie będzie miał zdolności kredytowej to tych wydatków nie poniesie. Ponadto inwestycja będzie etapowana i część wydatków zostanie sfinansowana transzami dotacji. E. Wnioskodawca posiada zasoby kadrowe tj. osobę właściciela, wiek 45 lat, specjalista rehabilitacji medycznej. Ponadto utworzy co najmniej 3 nowe miejsca pracy, które zapewnią sprawne funkcjonowanie i obsługę osób przebywających w placówce. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: ad A. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.". Rolą Wnioskodawcy jest więc wykazanie dysponowania tymi środkami, czy to poprzez załączenie odpowiednich dokumentów lub też podanie odpowiednich informacji w biznesplanie. Informacji takich w biznesplanie nie podano. Zgodnie z opisem pola B.3. (opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu) biznesplanu należy "...określić, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami technicznymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów...". Nie określono szczegółowo jakimi zasobami dysponuje Wnioskodawca, a to że ich nie ma wynika z przedstawionych informacji finansowych. Ponadto, zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli...". Poza informacją o kredycie w wysokości 3 mln. zł nie przedstawiono wymaganych informacji o instytucji, która takiego kredytu udzieli. ad B. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): "W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień...". Ekspersi słusznie nie mieli żadnych wątpliwości przy ocenie kryterium, w biznesplanie brak jest wskazania jednoznacznych informacji świadczących, że Wnioskodawca dysponuje środkami finansowymi, więc nie mieli oni obowiązku zwracać się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. Ponadto zgodnie z podpunktem 8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania <u>jednokrotnych</u> wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Prawo do złożenia wyjaśnień dotyczy tylko zakresu wskazanego przez KOP, jeżeli KOP nie miało wątpliwości i nie stwierdziło konieczności korekty lub uzupełnienia, to takie prawo Wnioskodawcy nie przysługuje. To że inni uczestnicy konkursu zostali wezwani do wyjaśnień, nie stanowi argumentu za tym, że również Wnioskodawca powinien zostać wezwany. Każdy wniosek jest oceniany indywidualnie przez niezależnych ekspertów i mogą oni skorzystać z procedury wyjaśnień, ale nie mają takiego obowiązku w przypadku każdego wniosku. ad D. Finansowanie inwestycji z transz dotacji może
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								stanowiąc zagrożenie dla wykonalności organizacyjnej, gdyż nie ma żadnej pewności w jakim terminie ta transza zostanie wypłacona. Może to prowadzić do opóźnień i stanowi istotny czynnik ryzyka projektu. Ponadto jak wskazano powyżej, w dokumentacji konkursowej tj. Biznesplanie nie wykazano (w wymagany sposób) posiadania środków finansowych nawet na realizację pierwszego etapu inwestycji. ad E. Wnioskodawca uważa, że jego osoba to wystarczające zasoby kadrowe do realizacji projektu. Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z opisem pola B.3. (opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych i finansowych koniecznych do realizacji projektu) biznesplanu należy "...określić, czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ... ludzkimi, rzeczowymi, ... niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów...". Projekt jest projektem budowlanym i inwestycyjnym, połączonym ze finansowaniem ze środków publicznych, a jak pisze Wnioskodawca „...posiada 20 letnie doświadczenie związane z rehabilitacją medyczną i opieką nad osobami starszymi oraz 10 letnie doświadczenie w kierowaniu jednostkami....”. Z opisu nie wynika, że posiada on doświadczenie w realizacji projektów inwestycyjnych o znacznej wartości, doświadczenie w prowadzeniu rozliczeń projektów finansowanych ze środków UE, doświadczenie w koordynowaniu prac budowlanych i infrastrukturalnych, itp. Ponadto, zatrudniane 3 nowe osoby również nie będą posiadać takiego doświadczenia, będą się jedynie opiekować osobami starszymi, a ponadto zostaną zatrudnione dopiero po zakończeniu inwestycji. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Biorąc pod uwagę argumentację i zarzuty przeprowadzono analizę dokumentacji wniosku o dofinansowanie.

Z założeń konkursowych w ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi:

- zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów,
- środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji,

Ponadto, zgodnie z opisem pola B.3. biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji...w przypadku pożyczki lub poręczenia proszę o podanie dokładnej nazwy instytucji, która je udzieliła/udzieli...". Poza informacją o kredycie w wysokości 3 mln. zł. Wnioskodawca nie przedstawił informacji o instytucji, która takiego kredytu udzieli. Oceniający wniosek nie mieli więc obowiązku zwracać się do Beneficjenta o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny.

Wnioskodawca zakłada iż projekt będzie realizował etapami. W dokumentacji konkursowej tj. Biznesplanie nie wykazano (w wymagany sposób) posiadania środków finansowych nawet na realizację pierwszego etapu inwestycji. Ponadto należy nadmienić, iż nie ma możliwości skorzystania z refundacji wydatków.

W związku z czym analizie poddawana jest całkowita wartość projektu w stosunku do zasobów finansowych Wnioskodawcy, które w tym przypadku są stosunkowo niskie.

Brak udokumentowanej i wiarygodnej informacji o źródłach finansowania dla całości inwestycji.

Protest w ramach niniejszego kryterium (biorąc pod uwagę finansowe zapewnienie trwałości projektu) uznają za bezzasadny.

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena kryterium nr IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu, została utrzymana.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny w/w kryterium rekomenduję odrzuceniem protestu.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie protestu i wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „*w przypadku konieczności*” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy

tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

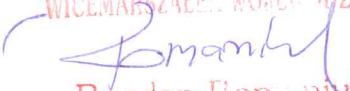
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Prywatna Praktyka Lekarska lek.med. Dorota Jabłońska, ul. Zajęcza 16a, 35-232 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk